

Категорія справи № 127/7235/14-ц: **Цивільні справи (до 01.01.2019); Позовне провадження; Спори, що виникають із трудових правовідносин; Спори, що виникають із трудових правовідносин про поновлення на роботі.**

Надіслано судом: **не визначено**. Зареєстровано: **05.12.2014**. Оприлюднено: **09.12.2014**.

Дата набрання законної сили: **02.12.2014**

Номер судового провадження: **не визначено**



Копія:

Справа № 127/7235/14-ц Провадження № 22-ц/772/3212/2014 Головуючий в суді першої інстанції  
Прокопчук А. В. Категорія 54 Доповідач Стадник І. М.

## АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД ВІННИЦЬКОЇ ОБЛАСТІ

### РІШЕННЯ

Іменем України

02 грудня 2014 року м. **Вінниця**

Колегія суддів судової палати в цивільних справах апеляційного суду Вінницької області в складі:

**Головуючого, судді Стадника І.М.,**

**Суддів: Голоти Л.О., Колос С.С.,**

**при секретарі Куленко О.В.,**

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду справу за апеляційною скаргою Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина»

на рішення Вінницького міського суду Вінницької області від 26 вересня 2014 року у справі за позовом ОСОБА\_2 до Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» в особі ради засновників - Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг», Приватного сільськогосподарського підприємства «Агро-дім» про визнання незаконними та скасування протоколів, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та моральної шкоди, -

#### **встановила:**

ОСОБА\_2 звернувся в міський суд з позовом до Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» в особі ради засновників - Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг», Приватного сільськогосподарського підприємства «Агро-дім» про визнання незаконними та скасування протоколів, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та моральної шкоди.

В обґрунтування позову посилався на те, що на підставі Протоколу № 1 засідання ради засновників Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» від 17 червня 2013 року видано наказ № 15-ос від 18 червня 2013 року, яким його було призначено на посаду Генерального директора Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» та внесено до Єдиного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців дані про нього як керівника ОА «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина».

Однак, 14 березня 2014 року він одержав витяг з Єдиного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, в якому було зазначено прізвище генерального директора асоціації - ОСОБА\_3

В подальшому, 21 березня 2014 року надійшов лист Філії ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" в м. Вінниці, про те, що 21 лютого 2014 року було прийнято рішення про зміну керівництва, а саме: звільнення з посади генерального директора ОСОБА\_2 та призначення на цю посаду ОСОБА\_3

Оскільки про проведення зборів засновників та про його звільнення позивача не повідомляли, вважає, що звільнення відбулося з незаконних підстав та з порушенням трудового законодавства, а тому має право на поновлення на попередній роботі.

Просив визнати незаконними та скасувати протокол Ради засновників Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина», поновити його на посаді Генерального директора Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина», стягнувши з Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» на користь позивача ОСОБА\_2 середній заробіток за час вимушеного прогулу, а солідарно з ТОВ «Гамма-Консалтинг» та ПСП «Агро-Дім» моральну шкоду у розмірі 25000 грн.

Рішенням Вінницького міського суду Вінницької області від 26 вересня 2014 року позов задоволено частково. Ухвалено визнати незаконними протоколи Ради засновників обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» №1 від 3 березня 2014 року та №1 від 11 березня 2014 року про звільнення ОСОБА\_2 з посади генерального директора обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» та скасувати дані протоколи.

Поновити ОСОБА\_2 на роботі на посаді генерального директора обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» з 11 березня 2014 року.

Стягнути з обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» на користь ОСОБА\_2 середній заробіток за час вимушеного прогулу з 11 березня 2014 року до дня поновлення на роботі в сумі 27641 (двадцять сім тисяч шістсот сорок одна) гривня 10 коп. (без утримання обов'язкових платежів).

Стягнути солідарно з Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» та Приватного сільськогосподарського підприємства "Агро-дім" на користь ОСОБА\_2 моральну шкоду в розмірі 5000 грн. (п'ять тисяч гривень).

В решті позовних вимог відмовити.

Стягнути солідарно з Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» та Приватного сільськогосподарського підприємства «Агро-дім» на користь ОСОБА\_2 2 500 грн. (дві тисячі п'ятсот гривень) витрат на правову допомогу та 520 грн. 01 коп. (п'ятсот двадцять гривень одна копійка) судового збору в дохід держави.

Рішення в частині поновлення на роботі та стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу в межах суми платежу за один місяць допустити до негайного виконання.

Не погодившись із рішенням, відповідач - Обласна асоціація «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» подав апеляційну скаргу, в якій посилаючись на порушення і неправильне застосування судом першої інстанції норм матеріального і процесуального права, просить ухвалити нове рішення про відмову в задоволенні позову.

В судовому засіданні представник відповідача - обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» Панасюк Г.П. вимоги апеляційної скарги підтримала на умовах, викладених у ній, і просила задовольнити.

Позивач ОСОБА\_2 та його представник - адвокат ОСОБА\_6 проти вимог апеляційної скарги заперечували, просять залишити в силі рішення суду першої інстанції як законне і обґрунтоване.

Представники ТОВ «Гамма-Консалтинг» та ПСП «Агро-дім», повідомлені в установленому порядку про дату, час і місце судового засідання, до суду не з'явилися, що відповідно до ст. 305 ЦПК України не перешкоджає апеляційному розглядові справи.

Заслухавши доповідь судді-доповідача, пояснення осіб, які беруть участь у справі і з'явилися в судовому засіданні, вивчивши матеріали справи та перевіривши законність і обґрунтованість судового рішення в

межах доводів апеляції та вимог, заявлених у суді першої інстанції, колегія суддів приходять до висновку про задоволення апеляційної скарги з наступних підстав.

Згідно з статтею 213 ЦПК України рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим. Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом. Обґрунтованим є рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Відповідно до статті 214 ЦПК України під час ухвалення рішення суд, зокрема, вирішує питання: чи мали місце обставини, якими обґрунтовувалися вимоги і заперечення, та якими доказами вони підтверджуються; чи є інші фактичні дані (пропущення строку позовної давності тощо), які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження; які правовідносини сторін впливають із встановлених обставин; яка правова норма підлягає застосуванню до цих правовідносин; чи слід позов задовольнити або в позові відмовити і як розподілити між сторонами судові витрати.

Оскаржуване рішення не повністю відповідає зазначеним вимогам.

Згідно з ч. 3 ст. 303 ЦПК України апеляційний суд не обмежений доводами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права, які є обов'язковою підставою для скасування рішення.

Так, судом першої інстанції встановлено, що наказом № 15-ос Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» від 18 червня 2013 року ОСОБА\_2 призначено на посаду Генерального директора асоціації, на підставі рішення Протоколу № 1 засідання ради засновників Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» від 17 червня 2013 року, з посадовим окладом відповідно до штатного розпису (а.с. 13).

Із виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданої 25 червня 2013 року вбачається, що Генеральним директором Обласної асоціації "Вінницька громадська телерадіокомпанія "Вінниччина" є ОСОБА\_2 (а.с.27).

Статутом Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» встановлено, що засновниками телерадіокомпанії є: Товариство з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» та Приватне сільськогосподарське підприємство «Агро-дім».

Пунктами 10.1, 10.6.3 Статуту передбачено, що управління Телерадіокомпанією здійснюється Радою засновників (вищий орган) та генеральним директором. Рада засновників Телерадіокомпанії призначає та звільняє з посади генерального директора Телерадіокомпанії (а.с.28-44).

Відповідно до протоколу № 1 засідання ради засновників Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» від 03 березня 2014 року ОСОБА\_2 було звільнено з посади Генерального директора з 4 березня 2014 року, у відповідності до п. 2 ч. 1 статті 41 КЗпП України, у зв'язку з втратою довіри до нього з боку ради засновників, та призначено з 5 березня 2014 року на посаду Генерального директора - ОСОБА\_3 (а.с. 51).

Крім того, в матеріалах справи міститься протокол № 1 засідання ради засновників обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» від 11 березня 2014 року відповідно до якого ОСОБА\_2 було звільнено з посади Генерального директора з 11 березня 2014 року, на підставі п. 1 статті 41 КЗпП України та призначено з 11 березня 2014 року на посаду Генерального директора ОСОБА\_3 (а.с.52).

Як вбачається із копії трудової книжки позивача запис про його звільнення з посади генерального директора обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» - відсутній (а.с.14-26).

Із повідомлення Філії Публічного акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» в м. Вінниці від 19 березня 2014 року, вбачається, що до банку 14 березня 2014 року зі спільним листом звернулись засновники ОА «Вінницька громадська ТРК «Вінниччина» - ТОВ «Гамма-Консалтинг» та ПСП «Агро-Дім» про те, що 21.02.2014 року на засіданні ради засновників організації було прийнято рішення про зміну керівництва, а саме звільнення з посади генерального директора ОСОБА\_2 та призначення на цю посаду ОСОБА\_3 Також в зверненні до банку було викладене прохання призупинити

здійснення видаткових операцій по поточному рахунку ОА «ВГТ «Вінниччина» за підписом ОСОБА\_2 (а.с.45).

Відповідно до виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданої 14 березня 2014 року, керівником та підписантом Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» з 11 березня 2014 року є ОСОБА\_3 (а.с.47-48).

Отже згідно протоколу № 1 засідання ради засновників обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» від 11 березня 2014 року, вбачається, що ОСОБА\_2 було звільнено з посади Генерального директора з 11 березня 2014 року, у відповідності до п.1 статті 41 КЗпП України та призначено з 11 березня 2014 року на посаду Генерального директора - ОСОБА\_3 (а.с.52).

Судом першої інстанції вірно прийнято до уваги саме протокол №1 засідання ради засновників обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» від 11.03.2014 року на підставі якого позивача було звільнено, оскільки згідно з виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, виданої 14 березня 2014 року, з 11 березня 2014 року керівником та підписантом є ОСОБА\_3, тобто саме цей протокол було подано засновниками органу державної реєстрації для відображення відповідних змін в керівництві юридичної особи.

Пунктом 1 статті 41 КЗпП України визначено, що за одноразове грубе порушення трудових обов'язків трудовий договір може бути розірвано лише з керівником підприємства, установи, організації (філії, представництва, відділення, іншого відокремленого підрозділу), його заступниками, головним бухгалтером підприємства, установи, організації, його заступниками, а також із службовими особами митних органів, державних податкових інспекцій, яким присвоєно персональні звання, і службовими особами державної контрольно-ревізійної служби та органів контролю за цінами.

Як роз'яснив Пленум Верховного Суду України від 06.11.1992 року №9 в п. 27 Постанови «Про практику розгляду судами трудових спорів», вирішуючи питання про те, чи є порушення трудових обов'язків грубим, суд має виходити з характеру проступку, обставин, за яких його вчинено, яку завдано ним (могло бути завдано) шкоду.

Отже, із системного аналізу даної норми вбачається, що вирішуючи питання про те, чи є порушення трудових обов'язків грубим, суд повинен виходити з характеру проступку, обставин, за яких його вчинено, та істотності наслідків порушення трудових обов'язків. При цьому суд повинен установити не тільки факт невиконання працівником обов'язку, який входить до кола його трудових обов'язків, а й можливість виконання ним зазначеного обов'язку за встановлених судом фактичних обставинах справи, тобто встановити вину працівника та наявність причинного зв'язку між невиконанням працівником трудових обов'язків і негативними наслідками, які настали внаслідок такого порушення.

Однак, в протоколі № 1 засідання ради засновників обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» від 11.03.2014 року на підставі якого позивача було звільнено, не зазначено, за яке саме одноразове грубе порушення трудових обов'язків був звільнений позивач.

Кожна сторона повинна довести ті обставини на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень - ст. 10, 60 ЦПК України.

Крім того, звільнення на підставі п. 1 статті 41 КЗпП України за своєю природою є дисциплінарним, а тому воно має здійснюватись з дотриманням порядку і строків, викладених у статтях 148, 149 КЗпП України.

Вимогами статті 148 КЗпП України передбачено, що дисциплінарне стягнення застосовується власником або уповноваженим ним органом безпосередньо за виявленням проступку, але не пізніше одного місяця з дня його виявлення, не рахуючи часу звільнення працівника від роботи у зв'язку з тимчасовою непрацездатністю або перебування його у відпустці.

Відповідно до статті 149 КЗпП України до застосування дисциплінарного стягнення власник або уповноважений ним орган повинен зажадати від порушника трудової дисципліни письмові пояснення. При обранні виду стягнення власник або уповноважений ним орган повинен враховувати ступінь тяжкості вчиненого проступку і заподіяну ним шкоду, обставини, за яких вчинено проступок, і попередню роботу працівника.

Протягом розгляду справи судом першої інстанції відповідачем не було надано жодного належного доказу, який підтверджує вчинення позивачем одноразового грубого порушення трудових обов'язків, та виконання

відповідачем при прийнятті рішення про його звільнення, вимог статті 148, 149 КЗпП України.

Таким чином, суд першої інстанції, дослідивши обставини справи та надавши належну оцінку наявним у справі доказам, дійшов обґрунтованого висновку про відсутність визначених пунктом 1 статті 41 КЗпП України правових підстав для звільнення ОСОБА\_2, тому рішення суду в частині визнання незаконними протоколів Ради засновників обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» №1 від 3 березня 2014 року та №1 від 11 березня 2014 року, поновлення позивача на посаді генерального директора обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» з 11 березня 2014 року та стягнення з відповідача на користь позивача середнього заробітку за час вимушеного прогулу є таким, що відповідає нормам матеріального та процесуального права.

Заперечуючи проти прийняття й врахування судом першої інстанції довідки про середню заробітку плати (дохід) - а.с. 53, а відтак суми середнього заробітку за час прогулу позивача, відповідач не надав іншої за змістом довідки, яка б спростовувала надану позивачем, не представив контррозрахунків з обґрунтуванням неправильності визначення відповідних сум судом першої інстанції.

Разом з тим, правильно встановивши правовідносини, які виникли між сторонами, суд першої інстанції при вирішенні спору в частині відшкодування моральної шкоди постановив стягнути солідарно із ТОВ «Гамма-Консалтинг та ПСП "Агро-дім" на користь позивача моральну шкоду в розмірі 5000 грн., а також судовий збір на користь держави.

В цій частині рішення суду постановлено з порушенням норм процесуального права і неправильним застосуванням норм матеріального права, що полягають в наступному.

Згідно з ст. 80, 92 ЦК України юридичною особою є організація, створена і зареєстрована у встановленому законом порядку. Юридична особа наділяється цивільною правоздатністю і дієздатністю, може бути позивачем та відповідачем у суді.

Юридична особа набуває цивільних прав та обов'язків і здійснює їх через свої органи, які діють відповідно до установчих документів та закону. Порядок створення органів юридичної особи встановлюється установчими документами та законом. У випадках, встановлених законом, юридична особа може набувати цивільних прав та обов'язків і здійснювати їх через своїх учасників.

Відповідно до п. 10.1-10.2, 10.6.3, 10.6.11 статуту обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» нова редакція) управління Телерадіокомпанією здійснюється Радою Засновників (вищий орган) та генеральним директором (виконавчий орган).

Вищим органом управління Телерадіокомпанії є Рада засновників. Рада складається з засновників (членів) Телерадіокомпанії, або їх представників - по одному від кожного засновника (члена), з правом голосу, який пропорційний розміру внеску до статутного фонду Телерадіокомпанії. Рада засновників очолюється головою. Повноваження голови визначаються Радою засновників.

Рада засновників Телерадіокомпанії обирає і звільняє з посади голову Ради засновників; призначає та звільняє з посади генерального директора Телерадіокомпанії. Генеральний директор призначається Радою Засновників на встановлений Радою строк.

Отже Рада Засновників Телерадіокомпанія є її вищим органом управління, через який Телерадіокомпанія як юридична особа здійснює свої права та обов'язки.

Засновниками Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» на момент звільнення позивача з посади генерального директора були Товариство з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» і Приватне сільськогосподарське підприємство «Агро-дім» (п. 1.2. Статуту, а.с. 29), а на момент розгляду справи: ТОВ «Гамма-Консалтинг» і ТОВ «Науково Комерційна Фірма «Контур» (п. 1.2. Статуту, нова редакція, а.с. 151).

Разом з тим, згідно з п. 1.7. Статуту телерадіокомпанія не несе відповідальності за зобов'язаннями засновників, а засновники не відповідають за зобов'язаннями телерадіокомпанії, що відповідає змісту ч. 3 ст. 96 ЦК України.

На підставі рішення ради засновників як вищого органу управління юридичної особи виникли трудові відносини між цією юридичною особою, а саме Обласною асоціацією «Вінницька громадська

телерадіокомпанією» і ОСОБА\_2, а не між ним і радою засновників чи юридичними особами, представники яких входять до її складу.

Відтак належним відповідачем за вимогами як про поновлення на роботі, так і про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та моральної шкоди є саме Обласна асоціація «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінничина», що набуває цивільних прав та обов'язків і здійснює їх через своїх органи, які діють відповідно до установчих документів та закону.

Згідно з ч. 1 ст. 11 ЦПК України суд розглядає цивільні справи не інакше як за зверненням фізичних чи юридичних осіб, поданим відповідно до цього Кодексу, в межах заявлених ними вимог і на підставі доказів сторін та інших осіб, які беруть участь у справі.

Всупереч вказаним нормам закону суд першої інстанції стягнув моральну шкоду з ТОВ «Гамма-Консалтинг» та ПСП «Агро-дім» вказавши при цьому, що обов'язок відповідачів є солідарним.

Відповідно до ч. 5 ст. 89 ЦПК України якщо суд апеляційної інстанції, не передаючи справи на новий розгляд, змінює рішення або ухвалює нове, суд відповідно змінює розподіл судових витрат.

Отже до стягнення з відповідача - Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінничина» підлягає до стягнення 243,60 грн. за подання позовної вимоги немайнового характеру (поновлення на роботі), 276,41 грн. за подання до суду позовної вимоги майнового характеру (стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу), а всього 520 грн. 01 коп.

Витрати на правову допомогу до стягнення не підлягають, так як до матеріалів справи не додано їх обґрунтованого розрахунку.

Керуючись ст. 304, 307, 309, 316, 319 ЦПК України, колегія суддів, -

#### **вирішила:**

Апеляційну скаргу відповідача - Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінничина» задовольнити частково.

Рішення Вінницького міського суду Вінницької області від 26 вересня 2014 року скасувати в частині солідарного стягнення з Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» та Приватного сільськогосподарського підприємства «Агро-Дім» на користь ОСОБА\_2 моральної шкоди в розмірі 5000 грн., а також 2500 грн. витрат на правову допомогу та 520 грн. 01 грн. судового збору в дохід держави.

Ухвалити в цій частині нове рішення, яким в задоволенні вимог ОСОБА\_2 про стягнення солідарно з Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» та Приватного сільськогосподарського підприємства «Агро-дім» на користь ОСОБА\_2 моральної шкоди в розмірі 25000 грн. - відмовити повністю.

Стягнути з Обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінничина» в дохід держави судовий збір в розмірі 520 грн. 01 коп.

В решті рішення залишити без змін.

Рішення набирає законної сили з моменту його проголошення, проте протягом двадцяти днів з цього часу може бути оскаржене в касаційному порядку шляхом подання касаційної скарги до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ.

Головуючий: /підпис/ Стадник І.М. Судді:  
Голота Л.О. /підпис/ Колос С.С.

**З оригіналом вірно: Суддя апеляційного суду /підпис/  
Стадник І.М.**