

Категорія справи № 802/3572/14-а: Адміністративні справи (до 01.01.2019); Справи зі спорів з приводу реалізації державної політики у сфері економіки, зокрема зі спорів щодо:; організації господарської діяльності, у тому числі.

Надіслано судом: 11.11.2014. Зареєстровано: 11.11.2014. Оприлюднено: 14.11.2014.

Дата набрання законної сили: 16.12.2014

Номер судового провадження: не визначено



ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Вінниця

04 листопада 2014 р.

Справа № 802/3572/14-а

Вінницький окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді: Томчука А.В.,

за участю:

секретаря судового засідання: Медяної Н.А

позивача: ОСОБА_1, ОСОБА_2

відповідача: Вінограй І.В.

третьої особи I: Панасюк Г.П.

третьої особи II: не з'явився

третьої особи III: не з'явився

свідка: ОСОБА_5

розглянувши у відкритому судовому засіданні матеріали справи

за позовом: ОСОБА_1

до: Реєстраційної служби Вінницького міського управління юстиції, треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - Обласна асоціація «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» (третя особа I), ТОВ «Науково-Комерційна Фірма «Контур» (третя особа II), ТОВ «Гамма-Консалтинг» (третя особа III)

про: визнання неправомірним рішення та зобов'язання вчинити певні дії

ВСТАНОВИВ:

В жовтні 2014 року ОСОБА_1 звернувся в суд з адміністративним позовом до Реєстраційної служби Вінницького міського управління юстиції, треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - Обласна асоціація «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» (третя особа I), ТОВ «Науково-Комерційна Фірма «Контур» (третя особа II), ТОВ «Гамма-Консалтинг» (третя особа III) про визнання неправомірним рішення та зобов'язання вчинити певні дії.

В обґрунтування своїх вимог, позивач послався на протиправність рішення Реєстраційної служби Вінницького міського управління юстиції від 30.09.2014р про залишення без розгляду документів, поданих

на виконання рішення Вінницького міського суду Вінницької області, яким ОСОБА_1 поновлено на посаді генерального директора обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» для внесення змін до відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, які пов'язані зі зміною керівника. Позивач вважає, що оскільки вказане рішення суперечить чинному законодавству України, відтак підлягає скасуванню, а відповідач зобов'язаний внести такі зміни.

Позивач та його представник в судовому засіданні позов підтримали та просили його задовольнити на підставі та в межах заявлених позовних вимог. Додатково зазначили, що рішення відповідача унеможливує виконання рішення Вінницького міського суду Вінницької області від 26.09.2014р про поновлення ОСОБА_1 на посаді, відтак останнє є протиправним.

Представник відповідача в судовому засіданні проти позову заперечувала та просила у його задоволенні відмовити. Окремо зазначила, що позивачем не дотримано вимоги ч. 2 ст. 19 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців», відтак рішення про залишення документів без розгляду є правомірним.

Третя особа I Обласна асоціація «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» в судовому засіданні проти позову заперечувала та просила у його задоволенні відмовити.

Третя особа II ТОВ «Науково-Комерційна Фірма «Контур» в судове засідання не з'явилась, про дату, час та місце судового розгляду належним чином повідомлена, що підтверджується матеріалами справи. Однак в матеріалах справи наявні пояснення, в яких представник третьої особи зазначає, що оскільки позивача звільнено з посади радою засновників, то й поновлення його на посаді має відбутись шляхом проведення загальних зборів ради засновників.

Третя особа III ТОВ «Гамма-Консалтинг» в судове засідання не з'явилась, про дату, час та місце судового розгляду належним чином повідомлена, що підтверджується матеріалами справи.

Відповідно до ч. 2 ст. 128 КАС України, неприбуття в судове засідання без поважних причин представника сторони або третьої особи, які прибули в судове засідання, або неповідомлення ним про причини неприбуття не є перешкодою для розгляду справи.

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши в сукупності письмові докази, та надавши їм правову оцінку, суд встановив наступне.

Судом встановлено, що обласна асоціація «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» зареєстрована за адресою вул. Театральна, 15, м. Вінниця, код ЄДРПОУ 31473359 (а.с. 52-54).

Рішенням Вінницького міського суду Вінницької області від 26.09.2014р ОСОБА_1 поновлено на роботі на посаді генерального директора обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» (а.с. 6).

30.09.2014р. на виконання вказаного рішення суду позивачем до Реєстраційної служби Вінницького міського управління юстиції для внесення змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців надано документи, а саме, реєстраційна картка та наказ від 26.09.2014р. (8-12).

Відповідно до повідомлення від 30.09.2014р, зазначені документи залишені без розгляду

Оскільки дії реєстратора щодо прийняття вказаного рішення є такими, що порушують права позивача, тому останній звернувся до суду щодо їх захисту.

Визначаючись щодо заявлених позовних вимог, суд приходять до наступного.

Відповідно до ст. 1 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців», єдиний державний реєстр юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців (далі - Єдиний державний реєстр) - автоматизована система збирання, накопичення, захисту, обліку та надання інформації про юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців.

У відповідності до ч. 1 ст. 16 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців», єдиний державний реєстр створюється з метою забезпечення державних органів, а також учасників цивільного обороту достовірною інформацією про юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців з Єдиного державного реєстру.

Частиною 1 статті 17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців» визначено, що відомості про юридичну особу або фізичну особу - підприємця включаються до Єдиного державного реєстру шляхом внесення записів на підставі відомостей з відповідних реєстраційних карток та відомостей, що надаються юридичними особами державному реєстратору за місцезнаходженням реєстраційної справи згідно із законодавством України.

Згідно з ч. 2 ст. 19 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців», якщо зміни до відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі, пов'язані із зміною керівника або осіб, що обираються (призначаються) до органу управління юридичної особи, або осіб, які мають право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності, у тому числі підписувати договори, крім документів, передбачених частиною першою цієї статті, особа, уповноважена діяти від імені юридичної особи (виконавчого органу), додатково подає примірник оригіналу (ксерокопію, нотаріально засвідчену копію) рішення уповноваженого органу управління юридичної особи про зміну зазначених осіб та/або примірник оригіналу (ксерокопію, нотаріально засвідчену копію) розпорядчого документа про їх призначення.

З системного аналізу вказаних норм слідує, що законодавець у разі виникнення необхідності реєстрації змін до відомостей про юридичну особу зобов'язав уповноважену особу додатково надати державному реєстратору примірник оригіналу рішення уповноваженого органу управління юридичної особи про зміну зазначених осіб та/або примірник оригіналу розпорядчого документа про їх призначення.

З матеріалів справи слідує та позивачем і його представником в судовому засіданні не заперечувалось, що ОСОБА_1 державному реєстратору для внесення змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців була надана реєстраційна картка та наказ за № 37-ос від 26.09.2014р.

Як свідчить зміст наказу від 26.09.2014р, ОСОБА_1 приписано приступити до виконання обов'язків генерального директора обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина». Крім того, підставою для такого наказу зазначено рішення Вінницького міського суду Вінницької області про поновлення останнього на посаді від 26.09.2014р. Більше того, наказ видано за підписом самого ОСОБА_1

Відповідно до п. 10.2 Статуту обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина», вищим органом управління Телерадіокомпанії є Рада Засновників.

У відповідності до п. 10.11 Статуту, генеральний директор призначається Радою Засновників на встановлений Радою строк.

Генеральний директор підзвітний Раді Засновників, несе перед нею відповідальність за виконання її рішень, що визначено п. 10.12 Статуту.

З матеріалів справи слідує, що засновниками обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» є ТОВ «Гамма-консалтинг» (просп. Науки, 63, Голосіївський район, м. Київ, код ЄДРПОУ 32956030), а також ТОВ «Науково-Комерційна Фірма «Контур» (вул. Ванди Василевської, 7, Шевченківський район, м. Київ, код ЄДРПОУ 32735812).

Тобто, позивач не входить до числа засновників обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина», а тому він є особою, яка не має відповідних повноважень щодо управління юридичною особою.

З урахуванням чого, суд також приходить до висновку, що наданий позивачем наказ від 26.09.2014р не є рішенням уповноваженого органу управління юридичної особи про зміну зазначених осіб, а також не є розпорядчим документом про їх призначення чи поновлення на роботі.

Крім того, суд критично ставиться до посилення позивача щодо того, що рішення Реєстраційної служби унеможливує виконання рішення Вінницького міського суду Вінницької області від 26.09.2014р, оскільки вказане рішення суду переглядається в апеляційному порядку, та вимога щодо визнання незаконними та скасування протоколів Ради засновників обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина» щодо звільнення ОСОБА_1 з посади генерального директора - не набрала законної сили..

Положення ч. 6 ст. 19 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців» серед іншого встановлюють, що державний реєстратор залишає без розгляду документи, подані для внесення змін до відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі,

якщо: документи подані не у повному обсязі; документи подані особою, яка не має відповідних повноважень.

З урахуванням зазначеного, оскільки позивачем документи подано не у повному обсязі, а також позивач є особою, яка не має відповідних повноважень, відтак Реєстраційною службою Вінницького міського управління юстиції правомірно прийнято рішення про залишення вказаних документів без розгляду.

Свідок в судовому засіданні пояснила, що їй стало відомо про трансляцію 22.10.2014 та 23.10.2014 року на телеканалі ОАВГ ТРК "Вінниччина" політичної реклами Комуністичної партії та кандидата в народні депутати ОСОБА_7.

Однак, суд не бере до уваги даних посилань свідка, оскільки вказана нею подія мала місце після виникнення спірних відносин. Більше того, дані обставини не мають ніякого відношення до предмету даної адміністративної справи.

Визначаючись щодо позовної вимоги в частині зобов'язання відповідача провести реєстрацію внесення змін до відомостей про юридичну особу, що не пов'язані зі змінами в установчих документах, а саме щодо зміни керівника обласної асоціації «Вінницька громадська телерадіокомпанія «Вінниччина», суд зазначає, що вказана вимога є похідною, а отже у ній слід відмовити.

Таким чином, з огляду на доведеність факту правомірного прийняття відповідачем рішення про залишення документів без розгляду, суд, в узгодження з вимогами статті 162 КАС України, приходить до висновку про відмову в задоволенні позовних вимог.

Відповідно до ч. 3 ст. 2 КАС України, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Так, вирішуючи спір по суті заявлених позовних вимог, суд виходить з того, що розгляд і вирішення справ в адміністративних судах здійснюються на засадах змагальності сторін та свободи в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості, що передбачено ч.1 ст.11 КАС України.

Відповідно до ч.1 ст. 71 КАС України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення.

Згідно ст. 86 КАС України, суд оцінює докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні.

Згідно ст. 94 КАС України судові витрати стягненню не підлягають.

Керуючись ст.ст. 70, 71, 79, 86, 94, 128, 158, 162, 163, 167, 255, 257 КАС України, суд -

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні адміністративного позову відмовити повністю.

Постанова суду першої інстанції набирає законної сили в порядку, визначеному ст. 254 КАС України.

Відповідно до ст. 186 КАС України, апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої статті 160 цього Кодексу, а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови. Якщо суб'єкта владних повноважень у випадках та порядку, передбачених частиною четвертою статті 167 цього Кодексу, було повідомлено про можливість отримання копії постанови суду безпосередньо в суді, то десятиденний строк на апеляційне оскарження постанови суду обчислюється з наступного дня після закінчення п'ятиденного строку з

моменту отримання суб'єктом владних повноважень повідомлення про можливість отримання копії постанови суду.

Суддя

Томчук Андрій Валерійович