



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД МІСТА КИЄВА

РІШЕННЯ

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1 Р І Ш Е Н Н Я

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

29 листопада 2018 року № 826/5885/18

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Патратій О.В., розглянувши в спрощеному позовному провадженні без повідомлення учасників справи адміністративну справу

за позовом Головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій

у м. Києві

до Товариства з обмеженою відповідальністю Техномед Україна

про застосування заходів реагування

ВСТАНОВИВ :

Позивач - Головне управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві звернувся до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю Техномед Україна (далі - Відповідач), в якому просить суд застосувати заходи реагування у вигляді зупинення експлуатації приміщення Товариства з обмеженою відповідальністю Техномед Україна, розташованого за адресою: м. Київ, просп. Соборності 7-А в Дніпровському районі, до повного усунення порушень, зазначених в акті перевірки. Також позивач просить обов'язок щодо забезпечення виконання судового рішення, шляхом опечатування та відімкнення від джерел електроживлення покласти на ГУ ДСНС України в м. Києві.

В обґрунтування заявлених вимог позивач посилається на невиконання відповідачем вимог законодавства у сфері пожежної, техногенної безпеки та цивільного захисту, що зазначені в Акті № 14.

Відповідач відзиву проти позову не надав. 10.07.2018р. та 08.06.2018р. відповідачем були подані клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з тим, що ТОВ Техномед Україна проводить активні заходи щодо усунення виявлених порушень.

Однак станом на час розгляду справи будь-який відомостей щодо усунення виявлених в Акті № 14 порушень відповідачем чи позивачем суду надано не було.

Дослідивши матеріали справи, Окружним адміністративним судом міста Києва встановлено, що на підставі наказу Головного управління ДСНС України у м. Києві № 109 від 20.02.2018р. Про проведення позапланових перевірок та посвідчення № 104 від 21.02.2018р. на проведення перевірки, Головним управлінням ДСНС України у м. Києві у період з 26.02.2018р. по 27.02.2018р. була проведена позапланова перевірка приміщення Товариства з обмеженою відповідальністю Техномед Україна, розташованого за адресою: м. Київ, просп. Соборності 7-А в Дніпровському районі.

За наслідками перевірки було складено Акт № 41 яким було встановлено, що приміщення ТОВ Техномед Україна, розташованого за адресою: м. Київ, просп. Соборності 7-А експлуатується з порушенням правил та норм пожежної та техногенної безпеки, які створюють загрозу життю та здоров'ю людей. Детальний опис виявлених порушень наведено в Акті № 41. Копію даного акту отримано представником ТОВ Техномед Україна 27.02.2018р., про що свідчить підпис головного електрика ТОВ Техномед Україна Коновал М.Є. в Акті № 41.

Зокрема, Актом № 41 були встановлені наступні порушення:

- п. 1.6 розділ IV Правил пожежної безпеки України - з'єднання, відгалуження та окінцювання жил електричних проводів і кабелів в приміщеннях коридору підвального поверху, та на сходовій клітині не виконано за допомогою опресування, зварювання, паяння або затискачів;
- п. 1.18 розділ IV Правил пожежної безпеки України - в підсобних приміщеннях підвального поверху допускається експлуатація світильників зі знятими ковпаками (розсіювачами);
- п. 1.17 розділ IV Правил пожежної безпеки України - в підсобному приміщенні архіву допускається встановлення електророзеток, вимикачів на горючу основу (поверхню) без підкладання під них суцільного негорючого матеріалу, що виступає за габарити апарата не менше ніж на 0,01 метра;
- п. 2.37 розділ III Правил пожежної безпеки України - запасна евакуаційна сходові клітина з 2,3-го поверхів захарашена матеріальними цінностями та різними матеріалами;
- п. 2.37 розділ III Правил пожежної безпеки України - двері евакуаційних виходів, які ведуть з коридорів 2,3-го поверхів до запасної сходової клітини не забезпечені замками, що легко відчиняються з середини;
- п. 2.37 розділ III Правил пожежної безпеки України - двері евакуаційних виходів, які ведуть з коридорів 2,3-го поверхів до запасної сходової клітини не забезпечені замками, що легко відчиняються з середини;

- п. 2.33 розділ III Правил пожежної безпеки України, п. 7.2.7 ДБН В.1.1.7-2016 - ширина евакуаційних дверей з 2-го поверху, які ведуть до сходової клітини менше 0,8 метра;
- п. 2.33, 2.28 розділ III Правил пожежної безпеки України - в офісних приміщеннях на другому поверсі допускається застосування на шляхах евакуації килимового покриття, на які ненадані відповідні результати іспитів стосовно таких показників, як горючість, займистість, токсичність та поширення полум'я поверхнею;
- п. 2.33 розділ III Правил пожежної безпеки України, п. 7.2.1, 7.3.24 ДБН В.1.1.7-2016 - вихід з підвального поверху влаштований через об'єм сходової клітини типу СК1, який не відокремлено (не ізольовано) від розташованих вище поверхів;
- п. 2.33 розділ III Правил пожежної безпеки України - в віконних отворах сходових клітин СК1 не передбачені фрамуги для димовидалення загальною площею не менше 1,2 м²;
- п. 2.37 розділ III Правил пожежної безпеки України - в об'ємі ліфтового холу 3-го поверху допускається розміщення офісного приміщення;
- п. 1.1, 1.4 розділ V Правил пожежної безпеки України - система протидимного захисту (система димовидалення з 2,3-го поверхів), перебуває у непрацездатному (неробочому) стані;
- п. 1.3 розділ III, п.п 1.1, 1.4 розділ V Правил пожежної безпеки України - клапани системи димовидалення, які розміщені в коридорах на 2,3-му поверхах не відчиняються закладені наглухо;
- п. 9.1 розділ VI Правил пожежної безпеки України - складські приміщення розташовані в підвальному поверсі не обладнані системою димовидалення;
- п. 1.2 розділ V Правил пожежної безпеки України - приміщення поверхів не обладнані системою оповіщення про пожежу;
- п. 1.1, 2.2, 2.3 розділ V Правил пожежної безпеки України - пожежні насоси, які повинні забезпечувати потрібний напір води до мережі пожежних кран- комплектів (які розміщені на поверхах), не функціонують та не утримуються у постійній експлуатаційній готовності згідно вимог Державних будівельних норм;
- п. 2.2 розділ V Правил пожежної безпеки України - пожежні кран-комплекти, які розміщені на поверхах не пройшли технічне обслуговування і перевірку на працездатність шляхом пуску води з реєстрацією результатів у спеціальному журналі обліку технічного обслуговування;
- п. 1.3 Розділ III, п. 2.2 розділ V Правил пожежної безпеки України - не забезпечений вільний доступ до пожежного інвентарю, який знаходиться в пожежних кран- комплектах розташованих на поверхах, а саме дверцята шаф пожежних кран-комплектів зачинені на навісні замки;
- п. 2.3 Розділ III Правил пожежної безпеки України, п. 9.3.6 ДБН В.2.2-9.2009 - допускається зниження класу вогнестійкості елементів заповнення прорізів у протипожежних перешкодах, а саме двері складських приміщень підвального поверху не виконані протипожежними з відповідним класом вогнестійкості;
- п. 1.2 розділ V Правил пожежної безпеки України - приміщення, які здаються в орендне користування суб'єктам господарювання де розміщені електронно-обчислювальні машини для обробки даних (серверні) не обладнані автоматичною системою пожежогасіння;
- ст. 57 Кодексу цивільного захисту - господарська діяльність в приміщеннях здійснюється без наявності декларації відповідності матеріально-технічної бази суб'єкта господарювання вимогам законодавства з питань пожежної безпеки.

Наведені порушення, на думку позивача, не є формальними, а стосуються виключно відсутності у відповідача необхідної системи заходів для уникнення виникнення пожежі, її гасіння та швидкого реагування у разі її виникнення.

06.06.2016р. директору Товариству з обмеженою відповідальністю Техномед Україна було винесено припис № 1 про усунення порушень вимог законодавства у сфері цивільного захисту техногенної та пожежної безпеки, який був надісланий Відповідачу згідно фіскального чеку № 3267 від 06.06.2016р.

Однак у зв'язку з його невиконанням відповідачем позивач і звернувся до суду з даним позовом.

Оцінивши належність, допустимість і достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок наявних у матеріалах справи доказів у їх сукупності, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, суд приходить до наступних висновків.

Правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) визначає Закон України Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності від 05.04.2007 №877-V (далі по тексту - Закон №877-V).

Частиною четвертою статті 4 названого Закону №877-V передбачено, що вичерпний перелік підстав для зупинення господарської діяльності встановлюється виключно законами.

Згідно з абз. 1 ч. 5 ст. 4 Закону №877-V виробництво (виготовлення) або реалізація продукції, виконання робіт, надання послуг суб'єктами господарювання можуть бути зупинені повністю або частково виключно за рішенням суду.

Відповідно до ч. 10 ст. 4 Закону №877-V посадові особи органу державного нагляду (контролю) з метою з'ясування обставин, які мають значення для повноти проведення заходу, здійснюють у межах повноважень, передбачених законом, огляд територій або приміщень, які використовуються для провадження господарської діяльності, а також будь-яких документів чи предметів, якщо це передбачено законом.

Частина перша статті 67 Кодексу цивільного захисту України передбачає, що до повноважень центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, належить, зокрема: здійснення державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, цивільного захисту щодо виявлення та запобігання порушенням вимог законодавства органами та суб'єктами господарювання, аварійно-рятувальними службами, зазначеними у статті 65 цього Кодексу; звернення до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення до повного усунення порушень вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки роботи підприємств, окремих виробництв, виробничих дільниць, експлуатації будівель, об'єктів, споруд, цехів, дільниць, а також машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів, зупинення проведення робіт, у тому числі будівельно-монтажних, випуску і реалізації пожежо-небезпечної продукції, систем та засобів протипожежного захисту, надання послуг, якщо ці порушення створюють загрозу життю та/або здоров'ю людей.

На підставі п. 22 ст. 67 Кодексу Цивільного захисту України державним інспектором проведено фотозйомку, як допоміжний засіб документування правопорушень у сфері техногенної та пожежної безпеки.

Копії фотографій наявні в матеріалах справи.

Відповідно до ч. 1 та 2 ст. 68 Кодексу цивільного захисту України посадові особи центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, у разі порушення вимог законодавства з питань техногенної та пожежної безпеки, у тому числі невиконання їх законних вимог, зобов'язані застосовувати санкції, визначені законом.

У разі встановлення порушення вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, що створює загрозу життю та здоров'ю людей, посадові особи центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сферах техногенної та пожежної безпеки, звертаються до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, окремих виробництв, виробничих дільниць, агрегатів, експлуатації будівель, споруд, окремих приміщень, випуску та реалізації пожежонебезпечної продукції, систем та засобів протипожежного захисту у порядку, встановленому законом.

Згідно п. 1, 2 ч. 1 ст. 70 Кодексу цивільного захисту України підставою для звернення центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, об'єктів, окремих виробництв, цехів, дільниць, експлуатації машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів є:

- 1) недотримання вимог пожежної безпеки, визначених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами, стандартами, нормами і правилами;
- 2) порушення вимог пожежної безпеки, передбачених стандартами, нормами і правилами, під час будівництва приміщень, будівель та споруд виробничого призначення.

За змістом ч.2 ст. 70 Кодексу цивільного захисту України повне або часткове зупинення роботи підприємств, об'єктів, окремих виробництв, цехів, дільниць, експлуатації машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів, виконання робіт, надання послуг здійснюється виключно за рішенням адміністративного суду.

Відповідно до ч.5 ст. 4 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" виробництво (виготовлення) або реалізація продукції, виконання робіт, надання послуг суб'єктами господарювання можуть бути зупинені повністю або частково виключно за рішенням суду.

Відновлення виробництва (виготовлення) або реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг суб'єктами господарювання після призупинення можливе з моменту отримання органом державного нагляду (контролю), який ініціював призупинення, повідомлення суб'єкта господарювання про усунення ним усіх встановлених судом порушень.

З огляду на викладене, одразу слід зазначити, що заявлений предмет позову - зупинення експлуатації приміщень - цілком відповідає наведеним положенням ст. 70 Кодексу цивільного захисту України та ч. 5 ст. 4 Закону України Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності .

Разом з тим, згідно зі ст. 69 Кодексу цивільного захисту України, посадові особи центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, у межах своїх повноважень видають відповідно приписи, розпорядження чи постанови, зокрема, з питань пожежної безпеки у разі, поміж іншого, недотримання вимог пожежної безпеки, визначених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами, стандартами, нормами і правилами, та з питань техногенної безпеки.

Таким чином, ст.ст. 69 та 70 Кодексу цивільного захисту України передбачені різні санкції за порушення вимог пожежної безпеки, визначених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами, стандартами, нормами і правилами.

При цьому, з аналізу вищенаведеного вбачається, що застосування заходів реагування можливо у разі виявлення порушень, які створюють загрозу життю та/або здоров'ю людей.

Так, у відповідності до п. 26 ч. 1 ст. 2 Кодексу цивільного захисту України небезпечним чинником є складова частина небезпечного явища (пожежа, вибух, викидання, загроза викидання небезпечних хімічних, радіоактивних і біологічно небезпечних речовин) або процесу, що характеризується фізичною, хімічною, біологічною чи іншою дією (впливом), перевищенням нормативних показників і створює загрозу життю та/або здоров'ю людини.

Як убачається зі змісту позовної заяви та доданих до неї матеріалів, застосування заходів реагування у вигляді зупинення експлуатації приміщень, є заходом, направленим на попередження настання негативних наслідків, викликаних наявністю на об'єкті порушень вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, які створюють загрозу життю та здоров'ю людей.

Суд звертає увагу сторін, що поняття "загроза життю та/або здоров'ю людини" є оціночним поняттям, який лежить у сфері захисту населення, територій, навколишнього природного середовища та майна, функція контролю (нагляду) за чим, зокрема, покладена на позивача, посадові особи якого володіють спеціальними знаннями у цій сфері.

Матеріалами справи підтверджується, що відповідачем порушені вимоги законодавства у сферах пожежної і техногенної безпеки, що підтверджується вищезазначеними актами, та не спростовано відповідачем в процесі розгляду справи.

Згідно з ч.7 ст. 7 Закону України "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" на підставі акта, складеного за результатами здійснення заходу, в ході якого виявлено порушення вимог законодавства, орган державного нагляду (контролю) за наявності підстав для повного або часткового зупинення виробництва (виготовлення), реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг звертається у порядку та строки, встановлені законом, з відповідним позовом до адміністративного суду.

З аналізу наведених правових норм слід дійти висновку, що метою ухвалення судового рішення про застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємства є усунення суб'єктом господарювання виявлених під час перевірки порушень вимог пожежної безпеки. Зупинення діяльності підприємства є виправданим виключно з метою усунення загрози життю та здоров'ю людей.

У контексті спірних правовідносин загрозу життю та здоров'ю людей створюють такі порушення суб'єктом господарювання вимог законодавства, які можуть призвести до виникнення пожежі як неконтрольованого процесу знищення або пошкодження вогнем майна, під час якого виникають небезпечні чинники (пункт 32 частини 1 статті 2 Кодексу цивільного захисту України).

Саме такі порушення вимагають вжиття заходів реагування адміністративним судом у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, окремих виробництв, виробничих дільниць, агрегатів, експлуатації будівель, споруд, окремих приміщень.

Суд зазначає, що у даному випадку виявлені позивачем порушення установлених законодавством вимог пожежної безпеки, зокрема, зазначені під номером 1-3, 14 акту позапланової перевірки (з'єднання, відгалуження та окінцювання жил електричних проводів і кабелів в приміщеннях коридору підвального поверху, та на сходовій клітині не виконано за допомогою опресування, зварювання, паяння або затискачів (п. 1.6 розділ IV Правил пожежної безпеки України); в підсобних приміщеннях підвального поверху допускається експлуатація світильників зі знятими ковпаками (розсіювачами) п. 1.18 розділ IV Правил пожежної безпеки України); в підсобному приміщенні архіву допускається встановлення електророзеток, вимикачів на горючу основу (поверхню) без підкладання під них суцільного негорючого матеріалу, що виступає за габарити апарата не менше ніж на 0,01 метра (п. 1.17 розділ IV Правил пожежної безпеки України); складські приміщення розташовані в підвальному поверсі не обладнані системою димовидалення (п. 9.1 розділ VI Правил пожежної безпеки України) самі по собі створюють безпосередній ризик виникнення і розвитку пожеж, а отже, створюють небезпеку завдання шкоди життю та здоров'ю людей.

Разом з цим, відповідач не підтвердив та не надав суду відповідні докази щодо усунення вказаних порушень законодавства у сфері пожежної безпеки у приміщенні, розташованому за адресою: м. Київ, просп. Соборності 7-А ь.

Наявність виявлених в Акті № 14 порушень визнається відповідачем у поданих 10.07.2018р. та 08.06.2018р. клопотаннях про відкладення розгляду справи. Також у вказаних клопотаннях відповідач повідомляв, що ТОВ Техномед Україна проводить активні заходи щодо усунення виявлених порушень, однак станом на час розгляду справи будь-який відомостей щодо усунення виявлених в Акті № 14 порушень відповідачем чи позивачем суду надано не було.

Таким чином, виявлені порушення викликають необхідність застосування саме судом заходів реагування у вигляді зупинення та заборони експлуатації певних будівель, споруд і приміщень відповідача.

Отже, оскільки судом встановлено, що відповідачем по справі допущені порушення вимог пожежної безпеки, які залишилися не усунуті, звернення позивача з даним позовом до суду є підставним та повністю відповідає положенням чинного законодавства.

За таких обставин, виявлені в ході перевірки, та не усунуті порушення надають суду підстави для застосування заходів державного нагляду (контролю) у спосіб, вибраний позивачем, а тому позовні вимоги слід задовольнити.

Водночас суд звертає увагу сторін, що відповідно до абзацу 2 частини 5 статті 4 Закону України Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності відновлення виробництва (виготовлення) або реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг суб'єктами господарювання після призупинення можливе з моменту отримання органом державного нагляду (контролю), який ініціював призупинення, повідомлення суб'єкта господарювання про усунення ним усіх встановлених судом порушень.

В той же час, як вбачається з наданих позивачем документів, порушення було усунуто ним частково. Так, 04 липня 2018 року Головним управлінням державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві спільно з Дніпровським районним управлінням державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві було повторно перевірено приміщення ТОВ Техномед Україна, про що складено акт № 275 про результати позапланової перевірки щодо додержання вимог законодавства у сфері цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки. Проведеною перевіркою встановлено, що кількість порушень вимог законодавства у сфері цивільного захисту, техногенної та пожежної безпеки допущених відповідачем зменшилась з часу попередньої перевірки у лютому 2018 року із 22 до 20 пунктів.

Вподальшому відповідач продовжував вживати заходи щодо усунення виявлених недоліків та порушень в організації пожежної безпеки. Як вбачається з поданого відповідачем до Головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві листа від 04.06.2018 року № 154 (вх. 418 від 04.06.2018), станом на 01.06.2018 відповідачем усунуто 7 з 16 суттєвих недоліків. У відношенні інших недоліків та порушень проводяться заходи по усуненню.

Інших доказів щодо усунення відповідачем всіх порушень установлених законодавством вимог пожежної безпеки, а також звернення до Головного управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві з відповідним повідомленням відповідач суду станом на час розгляду справи не надав.

Отже, з врахуванням встановлених судом обставин справи та досліджених доказів, суд дійшов висновку, що позивач обґрунтував наявність підстав для застосування заходів реагування щодо державного нагляду (контролю) у вигляді зупинення експлуатації товариства з обмеженою відповідальністю Техномед Україна, розташованого за адресою: м. Київ,

просп. Соборності 7-А в Дніпровському районі, до повного усунення порушень, зазначених в акті перевірки, з огляду на що позов слід задовольнити повністю.

При цьому суд звертає увагу, що після усунення всіх порушень, зафіксованих в акті перевірки, відповідач має право звернутись до позивача із повідомленням про усунення ним усіх встановлених судом порушень, що є підставою для відновлення експлуатації вказаного приміщення.

Відповідно до частини другої статті 139 КАС України, при задоволенні позову суб'єкта владних повноважень з відповідача стягуються виключно судові витрати суб'єкта владних повноважень, пов'язані із залученням свідків та проведенням експертиз.

Враховуючи відсутність таких заходів у позивача, судовий збір на його користь стягненню з відповідача не підлягає.

Керуючись статтями 77, 139, 241-246 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ВИРІШИВ:

1. Позов задовольнити повністю.
2. Застосувати заходи реагування у вигляді зупинення експлуатації приміщення Товариства з обмеженою відповідальністю Техномед Україна (02160, м. Київ, просп. Соборності 7-а; код ЄДРПОУ 03333736), розташованого за адресою: м. Київ, просп. Соборності 7-А в Дніпровському районі, до повного усунення порушень, зазначених в акті перевірки.
3. Покласти на Головне управління державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві обов'язок щодо забезпечення виконання даного рішення.

Рішення суду набирає законної сили в строк і порядку, передбачені статтею 255 Кодексу адміністративного судочинства України.

Рішення суду може бути оскаржено за правилами, встановленими ст. ст. 293, 295 - 297 КАС України.

Суддя О.В. Патратій

Зареєстровано	30.11.2018
Оприлюднено	30.11.2018
Дата набрання законної сили	29.11.2018

Судовий реєстр по справі 826/5885/18

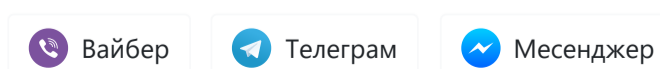
Рішення	Суд	Форма
Ухвала від 14.11.2019	Окружний адміністративний суд міста Києва	Адміністративне
Ухвала від 28.10.2019	Окружний адміністративний суд міста Києва	Адміністративне
Постанова від 10.04.2019	Шостий апеляційний адміністративний суд	Адміністративне
Постанова від 10.04.2019	Шостий апеляційний адміністративний суд	Адміністративне
Ухвала від 25.02.2019	Шостий апеляційний адміністративний суд	Адміністративне
Ухвала від 25.02.2019	Шостий апеляційний адміністративний суд	Адміністративне
Рішення від 29.11.2018	Окружний адміністративний суд міста Києва	Адміністративне
Ухвала від 03.05.2018	Окружний адміністративний суд міста Києва	Адміністративне
Ухвала від 16.04.2018	Окружний адміністративний суд міста Києва	Адміністративне

UA Опендатабот

Опендатабот — сервіс моніторингу реєстраційних даних українських компаній та судового реєстру для захисту від рейдерських захоплень і контролю контрагентів.

Перевірити компанію

Додайте Опендатабот до улюбленого месенджера



Опендатабот для телефону



Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах [ліцензії Creative Commons із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна](#), якщо інше не зазначено на відповідній сторінці.

© 2016—2020 [Opendatabot](#)