

Категорія справи № 640/1863/19: **Адміністративні справи (з 01.01.2019); Справи щодо забезпечення громадського порядку та безпеки, національної безпеки та оборони України, зокрема щодо; охорони праці.**

Надіслано судом: 19.11.2019. Зареєстровано: 20.11.2019. Оприлюднено: 21.11.2019.

Дата набрання законної сили: 27.12.2019

Номер судового провадження: **не визначено**



**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИСВА 01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8,
корпус 1Р І Ш Е Н Н Я**

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

18 листопада 2019 року

№ 640/1863/19

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі:

головуючого судді Шейко Т.І.,

розглянувши у письмовому провадженні адміністративну справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» **до** Управління Держпраці у Вінницькій області **провизнання** протиправною та скасування постанови про накладення штрафу

встановив:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» звернулось до Окружного адміністративного суду міста Києва з позовом до Управління Держпраці у Вінницькій області, в якому просило визнати протиправною та скасувати постанову управління Держпраці у Вінницькій області про накладення штрафу від 14 грудня 2018 року №ВН 1775/206/НВ/АВ/П/ТД-ФС.

Позовні вимоги мотивовані тим, що відповідачем порушена процедура проведення перевірки, вказані факти, які не відповідають дійсним обставинам, а тому прийнята постанова про накладення штрафу є неправомірною та має бути скасована судом.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 05 березня 2019 року відкрито провадження у справі та призначено справу до розгляду у порядку спрощеного позовного провадження в судовому засіданні.

Відповідач у встановлений судом строк надав відзив на позов, в якому заперечував проти задоволення позовних вимог, вказуючи на відповідність дій інспектора під час проведення інспекційного відвідування Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» за місцем діяльності останнього вимогам чинного законодавства та правомірність винесення постанови про застосування до позивача штрафних санкцій. У судове засідання позивач явку уповноваженого представника не забезпечив, хоча завчасно попереджався про дату, час та місце проведення судового засідання.

Відповідач у судовому засіданні просив відмовити у задоволенні позовних вимог з підстав, викладених у відзиві на позов.

Заслухавши пояснення представника відповідача, дослідивши наявні у матеріалах справи докази, суд у встановленому порядку перейшов до письмового провадження.

Вирішуючи спір по суті, судом встановлено наступне.

Як вбачається із матеріалів справи, Бершадська районна державна адміністрація Вінницької області на адресу начальника Управління Держпраці у Вінницькій області направила листа від 26 вересня 2018 року №011-26/4748, в якому повідомила, що 11 вересня 2018 року районною робочою групою з вивчення питань легалізації найманої праці у суб'єктів підприємницької діяльності проведено відвідування 11 суб'єктів підприємництва, які здійснюють свою діяльність на території Красносільської сільської ради, зокрема відвідано ТОВ «Гамма-Консалтинг», де встановлено, що в цеху по виготовленню палет працювало обладнання та знаходились люди. За оперативною інформацією виробництво палет здійснюється з липня поточного року, в роботі задіяно 14 осіб, трудові договори з працівниками не укладались. В зв'язку з цим висловлено прохання направити спеціаліста управління Держпраці у Вінницькій області для проведення перевірки з питань додержання законодавства про працю, а саме легалізація трудових відносин з найманими працівниками у суб'єкта підприємницької діяльності ТОВ «Гамма-Консалтинг» та проводити перевірку спільно з працівниками управління соціальної та молодіжної політики райдержадміністрації.

06 листопада 2018 року інспектор праці Поліщук Н.А. , інспектор праці Ветушинський Г.І. , начальник відділу з питань праці та соціально-трудова відносин управління соціальної та молодіжної політики Бершадської РДА Ющенко Т.В. в присутності ДОП Бершадського ВП капітана поліції Січак В. О. склали «Акт обстеження території де здійснюється виготовлення палет ТОВ «Гамма-Консалтинг»», в якому зазначили, що були свідками очевидцями, що «...о 10 год. 50 хв. 06 листопада 2018 року за адресою по вул. Яблунева, 4-а села Красносілка при вході на територію де здійснюється виробництво палетів, знаходилось приміщення, приблизно 12 кв.м. В даному приміщенні виявлено особу чоловічої статі, якому пред'явлено посвідчення інспекторів праці та запропоновано себе назвати. Виявлена особа представилась ОСОБА_4 , який усно повідомив, що працює перший день охоронником цієї фірми. Даній особі було запропоновано пройти, показати територію, де здійснюється виготовлення палетів. Ним було відмовлено і було здійснено телефонний дзвінок до ОСОБА_5 . Під час того, як ОСОБА_4 розмовляв по телефону, на столі було виявлено журнал-зошит «Охорона Гамма-Консалтинг», який не вилучався, та з відсутністю копіювальної техніки копію не зроблено. Ознайомившись із записами зошита-журналу виявлено, що перший запис зроблено 16.05.2017 р., а останній 06.11.2018 р. В журналі присутні записи позмінного чергування осіб з режимом роботи з 8.00 до 8.00 (24 год. в сутки), з графіком роботи доба через три доби. В журналі зазначені прізвища: ОСОБА_6 , ОСОБА_12, ОСОБА_11 та ОСОБА_4...». «... ОСОБА_4 в усній формі визнав, що він і ще троє осіб, що зазначені в журналі позмінно працюють охоронниками. Від надання письмових пояснень відмовився. Також ОСОБА_4 сказав, що його начальник ОСОБА_5 заборонив йому пускати інспекторів праці до виробничих приміщень...».

В матеріалах справи знаходиться супровідний лист Красносільської сільської ради від 06 листопада 2018 року №347, адресований Інспектору праці Поліщук Н.А. , щодо надання інформації по орендній платі, що сплачує ТОВ «Гамма-Консалтинг» за 2018 рік.

07 листопада 2018 року інспектором праці Поліщук Н.А. складено Акт про неможливість проведення інспекційного відвідування/невиїзного інспектування №ВН 1775/206/НП, в якому зазначено, що о 10 год. 50 хв. 06 листопада 2018 року у присутності Ветушинського Г.І. - інспектора праці, Ющенко Т.В. - начальника відділу з питань праці та соціально-трудова відносин управління соціальної та молодіжної політики Бершадської РДА здійснено спробу проведення інспекційного відвідування у ТОВ «Гамма-Консалтинг» (код ЄДРПО 32956030) місце проведення господарської діяльності: 24421, Вінницька область, Бершадський район, село Красносілка, вул. Яблунева, 4А (виробництво палетів), юридична адреса: 03083, м. Київ, проспект Науки, 63. Однак, не надано доступ до виробничого приміщення де відбувається технологічний процес виготовлення пелетів (с. Красносілка, вул. Яблунева, 4-а); за місцем здійснення діяльності відсутні документи, ведення яких передбачено законодавством про працю. Для керівника ОСОБА_9 складено вимогу про надання/поновлення документів № ВН 1775/206/ПД від 07 листопада 2018 року; за місцем здійснення діяльності ТОВ «Гамма-Консалтинг» відсутні документи стосовно осіб, праця яких використовується (використовувалась) в процесі виробництва пелет. Для керівника ОСОБА_9 складено вимогу про надання/поновлення документів № ВН 1775/206/ПД від 07 листопада 2018 року. Акт та письмова вимога № ВН 1775/206/ПД надіслані рекомендованим листом з повідомленням про вручення №2480000358524 від 07 листопада 2018 року.

На запит інспектора праці Поліщук Н.А. Бершадське об'єднане управління Пенсійного фонду України Вінницької області надало інформацію, викладену в листі від 23 листопада 2018 року №6159/09-39/04, що згідно даних реєстру застрахованих осіб, зокрема податкової звітності (додатку 4 Звіту про нарахування єдиного внеску) ТОВ «Гамма-Консалтинг» за останній звітний місяць - жовтень 2018 року відсутні відомості щодо нарахування заробітної плати особам ОСОБА_10 , ОСОБА_11 , ОСОБА_4 , ОСОБА_12 та ОСОБА_5

За повідомленням Гайсинської об'єднаної державної податкової інспекції Головного управління ДФС у Вінницькій області від 26 листопада 2018 року відповідно до інтегрованих карток платника, які ведуться в податковому органі (Бершадське відділення), податок на доходи фізичних осіб, що сплачується податковими агентами, із доходів платника податку у вигляді заробітної плати (код платежу 11010100) та єдиного соціального внеску нарахованого роботодавцем на суми заробітної плати, винагорода за договорами цивільно-правового характеру, допомоги по тимчасовій непрацездатності (код платежу 7010000) до Бершадського відділення Гайсинської ОДПІ за період з 01.07.2018 року по даний час не сплачувався, а також, що протягом періоду з 01.11.2018 року по даний час повідомлення про прийняття працівника на роботу товариством з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» до Бершадського відділення не подавались.

23 листопада 2018 року інспектором праці Поліщук Н.А. відповідно до статті 259 Кодексу законів про працю України, частини третьої статті 34 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», пунктів 19, 31 Порядку здійснення державного контролю за додержанням законодавства про працю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 26 квітня 2017 року № 295 проведено інспекційне відвідування ТОВ «Гамма-Консалтинг» по місцю провадження господарської діяльності за адресою 24421, Вінницька обл., Бершадський р-н, с. Красносілка, вул. Яблунова 4-А (виробництво пелетів), про що складено Акт № ВН 1775/206/НП/АВ від 23 листопада 2018 року, яким зафіксовано порушення статей 21, 24, 253 Кодексу законів про працю України.

Перевіркою встановлено, що за вказаною адресою знаходиться цех з виробництва пелетів; у дні проведення інспекційного відвідування цех з виробництва пелетів не працював; територія та майно, де розміщено цех охороняється; охорону здійснюють 4 охоронника: ОСОБА_4, ОСОБА_10, ОСОБА_11 та ОСОБА_12. За місцем здійснення діяльності з виробництва пелетів ТОВ «Гамма-Консалтинг» керує ОСОБА_5, місце перебування якого на час проведення інспекційного відвідування не з'ясоване. Що саме ОСОБА_5 здійснює керівництво пелетним цехом підтверджують пояснення сільського голови с. Красносілка Пустовіта І.Я. та усна інформація охоронників ОСОБА_4 та ОСОБА_15, які отримували вказівки від ОСОБА_5, що зафіксовано актами від 06 листопада 2018 року та від 23 листопада 2018 року. Земельною ділянкою, на якій розташовані приміщення де відбувається виробництво пелетів користується ТОВ «Гамма-Консалтинг», що підтверджується договором № 121/1 від 28 серпня 2012 року оренди земельної ділянки строком на 15 років, та сплатою податку за січень-жовтень 2018 року.

На підставі Акта інспекційного відвідування від 23 листопада 2018 року начальником Управління Держпраці у Вінницькій області винесена постанова про накладення штрафу від 14 грудня 2018 року за №ВН 1775/206/НП/АВ/ПТД-ФС, не погоджуючись з якою позивач звернувся з даним позовом до суду.

Статтею 19 Конституції України встановлено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством.

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Порядок здійснення державного контролю за додержанням законодавства про працю затверджений постановою Кабінету Міністрів України від 26 квітня 2017 року №295.

Цей Порядок визначає процедуру здійснення державного контролю за додержанням законодавства про працю юридичними особами (включаючи їх структурні та відокремлені підрозділи, які не є юридичними особами) та фізичними особами, які використовують найману працю (далі - об'єкт відвідування).

Згідно пункту 2? Порядку державний контроль за додержанням законодавства про працю здійснюється у формі проведення інспекційних відвідувань та невізних інспектувань інспекторами праці: Д?ержпраці та її територіальних органів; виконавчих органів міських рад міст обласного значення та сільських, селищних, міських рад об'єднаних територіальних громад (з питань своєчасної та у повному обсязі оплати праці, додержання мінімальних гарантій в оплаті праці, оформлення трудових відносин) (далі - виконавчі органи рад).

За пунктом 5 Порядку і?нспекційні відвідування проводяться:

- 1) за зверненням працівника про порушення стосовно нього законодавства про працю;
- 2) за зверненням фізичної особи, стосовно якої порушено правила оформлення трудових відносин;

3) за рішенням керівника органу контролю про проведення інспекційних відвідувань з питань виявлення неоформлених трудових відносин, прийнятим за результатами аналізу інформації, отриманої із засобів масової інформації, інших джерел, доступ до яких не обмежений законодавством, та джерел, зазначених у підпунктах 1, 2, 4 - 7 цього пункту;

4) за рішенням суду, повідомленням правоохоронних органів про порушення законодавства про працю;

5) за повідомленням посадових осіб органів державного нагляду (контролю), про виявлені в ході виконання ними контрольних повноважень ознак порушення законодавства про працю;

б) за інформацією:

Держстату та її територіальних органів про наявність заборгованості з виплати заробітної плати;

ДФС та її територіальних органів про:

- невідповідність кількості працівників роботодавця обсягам виробництва (виконаних робіт, наданих послуг) до середніх показників за відповідним видом економічної діяльності;

- факти порушення законодавства про працю, виявлені у ході здійснення контрольних повноважень;

- факти провадження господарської діяльності без державної реєстрації у порядку, встановленому законом;

- роботодавців, що мають заборгованість із сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування у розмірі, що перевищує мінімальний страховий внесок за кожного працівника;

Пенсійного фонду України та його територіальних органів про:

- роботодавців, які нараховують заробітну плату менше мінімальної;

- роботодавців, у яких стосовно працівників відсутнє повідомлення про прийняття на роботу;

- роботодавців, у яких протягом місяця кількість працівників, що працюють на умовах неповного робочого часу, збільшилась на 20 і більше відсотків;

- працівників, які виконують роботи (надають послуги) за цивільно-правовими договорами в одного роботодавця більше року;

- роботодавців, у яких стосовно працівників відсутні нарахування заробітної плати у звітному місяці (відпустки без збереження заробітної плати без дотримання вимог Кодексу Законів про працю України та Закону України «Про відпустки»);

- роботодавців, у яких протягом року не проводилась індексація заробітної плати або сума підвищення заробітної плати становить менше суми нарахованої індексації;

- роботодавців, у яких 30 і більше відсотків працівників працюють на умовах цивільно-правових договорів;

- роботодавців з чисельністю 20 і більше працівників, у яких протягом місяця відбулося скорочення на 10 і більше відсотків працівників;

7) за інформацією профспілкових органів про порушення прав працівників, які є членами профспілки, виявлених в ході здійснення громадського контролю за дотриманням законодавства про працю.

Звернення фізичних осіб, стосовно яких порушено правила оформлення трудових відносин, працівників і роботодавців може бути подане через уповноваженого представника.

Рішення про доцільність проведення відповідних заходів з підстав, визначених підпунктами 5 - 7 цього пункту та пунктом 31 цього Порядку, приймає керівник органу контролю, його заступник.

Інспекційне відвідування або рішення інспектора праці про відвідування роботодавця, передбачене пунктом 33 цього Порядку, підлягає повідомній реєстрації Держпраці чи її територіальним органом до початку його проведення.

Ні з акта про неможливість проведення інспекційного відвідування від 07 листопада 2018 року, Акта про інспекційне відвідування від 23 листопада 2018 року, ні з інших наданих відповідачем документів не вбачається підстава для проведення інспекційного відвідування.

Крім того, згідно пункту 8 Порядку про проведення інспекційного відвідування інспектор праці повідомляє об'єкту відвідування або уповноваженій ним посадовій особі.

Про проведення інспекційного відвідування з питань виявлення неоформлених трудових відносин інспектор праці повідомляє об'єкту відвідування або уповноваженій ним посадовій особі, якщо тільки він не вважає, що таке повідомлення може завдати шкоди інспекційному відвідуванню.

Матеріали справи не містять доказів повідомлення позивача про намір здійснити інспекційне відвідування ані 06 листопада 2018 року, ані 23 листопада 2018 року, як і не містять інформації про відсутність повідомлення про інспекційне відвідування за причин, що таке повідомлення може завдати шкоди інспекційному відвідуванню.

Відповідно до пункту 16 Порядку, у разі створення об'єктом відвідування перешкод у діяльності інспектора праці (відмова у допуску до проведення відвідування (ненадання інформації, необхідної для проведення інспекційного відвідування або невіїзного інспектування; перешкода в реалізації інших прав, передбачених пунктом 11 цього Порядку), відсутності об'єкта відвідування або уповноваженої ним особи за місцезнаходженням (адресою, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, інших документах, що стали підставою для проведення відвідування), відсутності документів, ведення яких передбачено законодавством про працю, складається акт про неможливість проведення інспекційного відвідування або невіїзного інспектування із зазначенням відповідних причин, який за можливості підписується керівником об'єкта відвідування або іншою уповноваженою особою.

Копія акта, зазначеного у пункті 16 цього Порядку, надсилається органам, яким підпорядкований об'єкт відвідування (за наявності), для вжиття заходів з усунення перешкод і забезпечення присутності об'єкта відвідування за своїм місцезнаходженням (пункт 17 Порядку).

У разі відсутності документів, ведення яких передбачено законодавством про працю, об'єкту відвідування надсилається копія акта про неможливість проведення інспекційного відвідування або невіїзного інспектування та письмова вимога із зазначенням строку поновлення документів. На час виконання такої вимоги строк проведення інспекційного відвідування або невіїзного інспектування зупиняється (пункт 18 Порядку).

З акту про неможливість проведення інспекційного відвідування/невіїзного інспектування №ВН 1775/206/НП від 07 листопада 2018 року та супровідного листа №1775

26/01 від 07 листопада 2018 року вбачається, що акт та вимога про надання документів надіслані об'єкту відвідування рекомендованим листом з повідомленням про вручення - накладна №2480000358524 від 07 листопада 2018 року, однак відсутні докази отримання позивачем згаданого поштового відправлення.

Відповідно до пункту 19 Порядку за результатами інспекційного відвідування або невіїзного інспектування складаються акт і у разі виявлення порушень законодавства про працю - припис про їх усунення.

Акт складається в останній день інспекційного відвідування або невіїзного інспектування у двох примірниках, які підписуються інспектором праці, що його проводив, та керівником об'єкта відвідування або його уповноваженим представником.

Один примірник акта залишається в об'єкта відвідування (пункт 20 Порядку).

Якщо об'єкт відвідування не погоджується з викладеною в акті інформацією, акт підписується із зауваженнями, які є його невід'ємною частиною.

Зауваження можуть бути подані об'єктом відвідування не пізніше трьох робочих днів з дати підписання акта. Письмова вмотивована відповідь на зауваження надається інспектором праці не пізніше ніж через три робочих дні з дати їх надходження (пункт 21 Порядку).

Як вже було зазначено вище, 23 листопада 2018 року інспектором праці складено Акт інспекційного відвідування (невиїзного інспектування) юридичної особи (фізичної особи), яка використовує найману працю №ВН 1775/209/НП/АВ, в якому зокрема зазначено, що «керівник з 01.10.2012 р. ТОВ «Гамма-Консалтинг» ОСОБА_9 за адресою, вказаною у направленні на інспекційне відвідування відсутній, місце перебування на час інспекційного відвідування не відомо. Інспекційне відвідування з питань виявлення неоформлених трудових відносин може проводитися без присутності керівника чи уповноважених ним осіб (п.8 Порядку здійснення державного контролю за додержанням законодавства про працю, що затверджений ПКМУ « 295 від 26.04.2017»).».

В той же час у вказаному акті міститься запис «Керівник об'єкта відвідування або уповноважена ним особа Керівник ТОВ «Гамма-Консалтинг» підпис ОСОБА_9 ». Будь-які застереження щодо підпису при цьому, відсутні.

Разом з тим, в Акті міститься запис, що у зв'язку з відмовою від підпису/ неможливістю особистого вручення (необхідне відмітити) два примірники акта направлено об'єкту відвідування для підпису рекомендованим листом з описом документів у ньому та з повідомленням про вручення - накладна про поштове відправлення №2480000369976 від 26 листопада 2018 року.

Окрім акту інспекційного відвідування від 23 листопада 2018 року інспектором праці був складений припис про усунення виявлених порушень №ВН 1775/206/НП/АВ/П від 23 листопада 2018 року. Припис також направлено згідно накладної про поштове відправлення № 2480000369976 від 26 листопада 2018 року.

Утім доказів отримання позивачем вказаних Акту та припису учасниками справи до матеріалів справи не надано.

Пунктом 26 Порядку встановлено, що у разі відмови керівника чи уповноваженого представника об'єкта відвідування від підписання або за неможливості особистого вручення акта і припису акт та припис складаються у трьох примірниках.

Два примірники акта і припису не пізніше ніж протягом наступного робочого дня надсилаються об'єкту відвідування рекомендованим листом з описом документів у ньому та з повідомленням про вручення. На примірнику акта та припису, що залишаються в інспектора праці, зазначаються реквізити поштового повідомлення, яке долучається до матеріалів інспекційного відвідування та невиїзного інспектування.

Об'єкт відвідування зобов'язаний повернути інспектору праці підписаний примірник акта та припису не пізніше ніж через три робочих дні з дати його отримання.

У разі ненадходження в установлений строк підписаного примірника акта та припису складається акт про відмову від підпису у двох примірниках, один з яких надсилається об'єкту відвідування рекомендованим листом з повідомленням про вручення.

Такий акт відсутній.

29 листопада 2018 року Першим заступником начальника управління Держпраці у Вінницькій області прийнято рішення №ВН 1775/206/НВ/АВ/П/ТД щодо розгляду справи про накладення штрафу, згідно якого призначено розгляд справи на 14 грудня 2018 року. На супровідному листі міститься відмітка, що направлено рекомендованим листом 03.12.18 р.

Знову ж таки відсутні докази отримання поштового відправлення позивачем.

14 грудня 2018 року начальником управління Держпраці у Вінницькій області за наслідками розгляду справи щодо накладення штрафу на підставі акту інспекційного відвідування від 23 листопада 2018 року винесено постанову про накладення штрафу уповноваженими посадовими особами №ВН 1775/206/НВ/АВ/П/ТД-ФС.

Заперечуючи проти дій та рішень відповідача, позивач на підтвердження факту відсутності діяльності ТОВ «Гамма-Консалтинг» за адресою інспекційного відвідування надав наказ від 15 травня 2018 року по ТОВ «Гамма-Консалтинг» щодо здійснення опечатування складських приміщень за адресою: вул. Яблунова, 4А, с. Красносілка, Бершадського району, Вінницької області; Акт від 15 травня 2018 року опечатування складських приміщень за вказаною адресою; Договір зберігання №01-01\18 від 01 січня 2018 року, укладений між Товариством з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» (Поклаждавець) та Товариством з обмеженою відповідальністю «Еко-біоресурс» (Зберігач), за яким Зберігач зобов'язується прийняти на зберігання та зберігати майно, визначене в Акті приймання-передачі в порядку та на умовах, передбачених цим Договором та повернути майно на зберігання та забрати майно після закінчення строку зберігання, в порядку та на умовах, викладених у цьому Договорі. Строк зберігання визначається з 01.01.2018 р. і до 31.12.2020 р.; Акт приймання-передачі майна на зберігання за Договором зберігання №01-01\18 від 01 січня 2018 року, згідно якого передано майно: Складські приміщення, розташовані за адресою вул. Яблунова, 4 А, с. Красносілка, Бершадський район, Вінницької області із перебуваючим в них майном: обладнання 2-ох ліній для виробництва паливних гранул:SSGL-1.

Крім того, позивач наголошував, що виробництвом пелет товариство «Гамма-Консалтинг» не займалось. На складах за вказаною адресою знаходилось обладнання ліній з виробництва паливних гранул:SSGL-1 (підставі Контракту №025 від 17 липня 2012 року і специфікацій). Дані лінії живляться від електричної енергії. Обсяг енергії, який споживається окремими вузлами ліній є значним та вказаний у специфікації до контракту. Разом із тим, фактичне споживання ТОВ «Гамма-Консалтинг» електричної енергії за адресою вул. Яблунова, 4 А, с. Красносілка, Бершадський район, Вінницької області у 2018 році становило не більше 1961 квт на місяць, які є мінімальними нормами споживання.

На думку позивача, дані докази спростовують доводи відповідача. При цьому, позивачем не заперечується оренда позивачем земельної ділянки за вказаною адресою та сплата орендної плати.

Відповідно до частини другої статті 2 Кодексу адміністративного судочинства України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони:

- 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією та законами України;
- 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано;
- 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії);
- 4) безсторонньо (неупереджено);
- 5) добросовісно;
- 6) розсудливо;
- 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації;
- 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія);
- 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення;
- 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Згідно частин першої-четвертої статті 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача.

У таких справах суб'єкт владних повноважень не може посилається на докази, які не були покладені в основу оскаржуваного рішення, за винятком випадків, коли він доведе, що ним було вжито всіх можливих

заходів для їх отримання до прийняття оскаржуваного рішення, але вони не були отримані з незалежних від нього причин.

Докази суду надають учасники справи. Суд може пропонувати сторонам надати докази та збирати докази з власної ініціативи, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Суд не може витребувати докази у позивача в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, окрім доказів на підтвердження обставин, за яких, на думку позивача, відбулося порушення його прав, свобод чи інтересів.

Судом не заперечуються виявлені інспекторами праці 06 листопада 2018 року та 23 листопада 2018 року певні факти щодо наявності на території за адресою вул. Яблунева, 4А, с. Красносілка, Бершадський район, Вінницької області осіб, які назвались охоронниками ТОВ «Гамма-Консалтинг» та журналу-зошиту «Охорона Гамма-Консалтинг», однак всі дії суб'єкта владних повноважень мають відповідати вимогам частини другої статті 19 Конституції України. Утім, враховуючи порушення при здійсненні інспекційного відвідування 06 листопада 2018 року та 23 листопада 2018 року, про які зазначено судом вище та враховуючи надані позивачем докази, суд дійшов висновку про відсутність підстав для притягнення позивача до відповідальності оскаржуваною постановою.

Враховуючи все вище викладене суд вважає позовні вимоги обґрунтованими та такими, що підлягають задоволенню.

Відповідно до частини першої статті 139 Кодексу адміністративного судочинства України при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Керуючись статтями 2, 77, 139, 241-246, 251 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва -

в и р і ш и в:

Позов Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» задовольнити.

Визнати протиправною та скасувати постанову управління Держпраці у Вінницькій області про накладення штрафу від 14 грудня 2018 року №ВН 1775/206/НВ\АВ\П\ТД-ФС.

Стягнути на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «Гамма-Консалтинг» (03083, м. Київ, проспект Науки, 63, код ЄДРПОУ 32956030) за рахунок бюджетних асигнувань Управління Держпраці у Вінницькій області (21050, Вінниця, вул. Магістратська, 37, код ЄДРПОУ 39845483) понесені судові витрати у вигляді судового збору у розмірі 8376,75 грн.

Рішення набирає законної сили відповідно до статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України.

Рішення може бути оскаржено до Шостого апеляційного адміністративного суду в порядку та у строки, встановлені статтями 296- 297 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя

Т.І. Шейко